



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte i 2004 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler vedrørende arkitekttjenester. Det ble inngått parallelle rammeavtaler med ni leverandører. Høst/vinter 2007 ble det foretatt avrop i forbindelse med et stort prosjekt. Klagenemnda fant at innklagede hadde hjemmel i rammeavtalene for det aktuelle avropet. Det var således ikke grunnlag for å si at det var foretatt en ulovlig direkte anskaffelse, slik klager hadde anført. Klagers øvrige anførsler ble avvist som for sent innkommet.

Klagenemndas avgjørelse 7. april 2008 i sak 2007/142 -18

Klager: Arkitektbedriftene i Norge

Innklaget: Oslo kommune v/Undervisningsbygg Oslo KF

Klagenemndas medlemmer: Kai Krüger, Andreas Wahl, Jakob Wahl

Saken gjelder: Avrop under rammeavtale. Spørsmål om ulovlig direkte anskaffelse.

Bakgrunn:

(1) Oslo kommune v/Undervisningsbygg Oslo KF (heretter kalt innklagede) kunngjorde 20. april 2004 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler med flere leverandører vedrørende arkitekttjenester, med eventuell prosjekteringsgruppeledelse. Rammeavtalene skulle ha en varighet på to år, med opsjon på forlengelse i ytterligere 1 + 1 år.

(2) Fra konkurransegrunnlagets punkt 1.1 "Innbydelse" hitsettes:

"[...]"

Undervisningsbygg eier og forvalter skolebygningene i Oslo. Eiendomsmassen består av om lag 1,2 millioner kvadratmeter fordelt på 172 skoler. Vi investerer om lag 1 milliarder kroner per år i rehabilitering, nybygging og utvidelse av skoler. I tillegg utvikler vi lokaler til andre formål eller avhender eiendommer det ikke lenger er behov for til skoleformål. I denne forbindelse har vi behov for å knytte til oss rådgivere i fagkategorien arkitekttjenester. [...]"

(3) I konkurransegrunnlagets punkt 2.1 fremgikk følgende om anskaffelsens "Omfang":

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

”Det vil bli inngått 6-9 parallelle rammeavtaler om arkitekttjenester. Oppdraget er områdemessig begrenset til de oppdrag Undervisningsbygg påtar seg.

Undervisningsbygg forbeholder seg retten til å unnta oppdrag som er omfattet av direkte anskaffelser i lov om offentlige anskaffelser, pr. tiden oppdrag for inntil kr. 200 000,- eks. mva.

Videre forbeholder Undervisningsbygg seg retten til å gå ut med åpen tilbudskonkurranse på prosjekter med kostnadsramme større enn om lag 200 millioner.

[...]

Basert på at Undervisningsbygg normalt har 12 nye oppdrag pr. år, vil hvert firma få tildelt minst ett, maksimum 3 oppdrag pr. år. Tildelingen vil være avhengig av den oppdragsmengde Undervisningsbygg har å tilby.

[...]

Dersom det er klart at ett arkitektfirma har bedre forutsetninger enn andre i forhold til enkeltprosjekter, kan dette arkitektfirma gå foran i oppdragskøen.”

- (4) I konkurransegrunnlagets punkt 4 ”Kontraksbestemmelser” var rammeavtale som skulle inngås med de valgte leverandørene inntatt. Fra rammeavtalens punkt 3 hitsettes:

”3. Oppdragets omfang

Oppdraget er beskrevet i konkurransegrunnlaget.”

- (5) Kontrakt skulle i henhold til konkurransegrunnlagets punkt 1.9 tildeles på basis av hvilke tilbud som var økonomisk mest fordelaktig basert på følgende tildelingskriterier:

”

Kriterier	Dokumentasjon
<i>Pris</i>	<i>Tilbudsskjema og utfylte poster i konkurransegrunnlaget</i>
<i>Forbehold</i>	<i>Tilbudsbrev</i>
<i>Kvalitet</i>	<i>Bemanning for oppdraget med CV og referanser</i>
<i>Erfaring</i>	<i>Nøkkelpersoners erfaring med utvikling av fleksible fremtidsrettede læringsarenaer</i>
<i>Kapasitet</i>	<i>Oversikt over firmaets totale bemanning</i>

Det vil bli lagt særlig vekt på nøkkelpersoners personlige egenskaper.

Kriteriene er ikke oppstilt i prioritert rekkefølge.

Husk å levere etterspurt dokumentasjon.”

- (6) Innen tilbudsfristens utløp 14. juni 2004 var det kommet inn tilbud fra 25 leverandører.
- (7) I september 2004 inngikk innklagede kontrakter med følgende ni leverandører: Lunde & Løvseth Arkitekter AS, HWR Arkitekter AS, Arkitektene Astrup og Hellern AS, ARCHUS arkitekter AS, AS Kristiansen & Bernhardt Arkitekter AS, Arkitektkontoret GASA AS, Arch Uno AS, Jostein Rønsen Arkitekter AS/Hus arkitekter Trondheim AS og Arkitektpartner AS. Etter det opplyste fra innklagede er rammeavtalene senere forlenget i henhold til opsjonene.
- (8) Høsten 2007 hadde innklagede flere styringsgruppemøter i forbindelse med prosjektet Risløkka Kompetansesenter. Fra referat fra styringsgruppemøte nr. 2 den 19. oktober 2007 hitsettes fra punkt 02.10:

”Kontrakt Arkitekter

Arkitektene (to små firmaer) er leid inn via rammeavtaler. Det er kun gjort avrop for programmering og mulighetsstudie. Det skal avholdes kontraktsmøte med begge firmaene i uke 43 for å få ryddet opp i kontraktsforholdene. Det må også gjøres en vurdering av krav, kontraktsforutsetninger og bemanning hos arkitektene før bestilling av forprosjekt.”

- (9) De to arkitektfirmaene var Arch Uno AS og Arkitektpartner AS. Den 8. november 2007 sendte Arch Uno AS på vegne av det to arkitektfirmaene et brev til innklagede med oversikt over timeestimat og prosjektkostnader for prosjektet Risløkka Kompetansesenter. I brevet fremgikk følgende:

”[...]

Kostnadsramme ARK

Estimatet er basert på vedlagte bemanningsplaner med timeforbruk

<i>Forprosjekt ARK</i>	<i>Kr. 5.404.960,-</i>
<i>Forprosjekt INTR.ARK</i>	<i>Kr. 400.000,-</i>
<i>Detaljprosjekt samspillfase endelig målsum</i>	<i>Kr. 3.871.680,-</i>
<i>Produksjon m arb tegninger, oppfølging, innflytting</i>	<i>Kr. 13.935.680,-</i>
<i>Detaljprosjekt INTR.ARK</i>	<i>Kr. 650.000,-</i>
<i>SUM ARK-INTR.ARK</i>	<i>Kr. 24 262 320,-</i>

Det er forutsatt at energirammeberegninger er medtatt i den øvrige konsulentgruppe

Kostnadsramme forprosjekt ARK: kr. 5.800.000/femmillionfemhundretusen kroner eks.mva

Timeprisen og kostnadsrammen inkluderer ikke:

- *Mangfoldiggjøring av tegninger og dokumenter.*
- *Øvrige eksterne kostnader.*
- *Reiser etter statens satser.*

Timearbeider foreslås honorert etter en felles firmasats for medarbeidere på begge kontorer på kr. [...] pr time. Underkonsulent og andre tjenester faktureres etter regning med 5 % påslag for administrasjon.”

- (10) Arkitektbedriftene i Norge (en interesseforening for norske arkitektbedrifter - heretter kalt klager) sendte 8. november 2007 et brev til innklagede hvor det ble påpekt at det forelå brudd på regelverket for offentlige anskaffelser både med henblikk på inngåelsen av rammeavtalene i 2004 og med henblikk på avrop under rammeavtalene. Klager brakte ved samme brev saken inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser.

- (11) Innklagede utarbeidet 14. november 2007 et notat vedrørende ”*RISLØKKA KOMPETANSESENTER – Vurdering av Arch Uno AS og Arkitektpartner AS sin bemanning i prosjektet*”. Fra notatet hitsettes:

”[...]

Interiørarkitekt

Arkitektene har informert oss om at det ikke er mulig å fremskaffe interiørarkitekter med tilstrekkelig kapasitet og kompetanse innenfor rammeavtalens timesatser.

Juridisk avdeling mener at arkitektens forslag om å honorere underkonsulenter etter regning med 5 % påslag ligger utenfor rammeavtalene.

Vi anbefaler derfor at interiøroppdraget lyses ut snarest.”

- (12) I brev datert 19. november 2007 besvarte innklagede klagers brev av 8. november 2007. Fra innklagedes brev hitsettes:

”[...]

Når det gjelder de faktiske avrop i kontraktperioden, er dere av den oppfatning at avtalen først og fremst skulle være ment for mindre og mellomstore anskaffelser. Vi vil vise til konkurransegrunnlaget der det fremgår at rammeavtalen har en uttømmende karakter. Vi står imidlertid fritt til å konkurranseutsette arkitekttjenester i prosjekter med kostnadsramme over 200 millioner kroner. Dette i seg selv viser at rammeavtalene i høyeste grad er ment for store prosjekter, også over 200 millioner kroner.

[...]”

- (13) Ved brev av 6. desember 2007 til Arch Uno AS og Arkitektpartner AS gjorde innklagede ”... *avrop på rammeavtalen for Risløkka Kompetansesenter ...*”.

- (14) Deler av rammeavtalen ble i 2007 tatt ut av rammeavtalen og kunngjort for utførelse av interiøroppdrag. Avtalens omfang ble ved dette redusert til noe over 23 mill.

- (15) Det fremkom av kunngjøringen av 21. desember 2007 at prosjektet Risløkka Kompetansesenter var planlagt ferdigstilt i 2011/2012.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (16) Klageren har som institusjon tatt opp saken etter en henvendelse fra en bedrift som etter sammenhengen ikke er blant de ni leverandører under rammeavtalen fra 2004.
- (17) Klageren viser til at konkurransegrunnlaget for rammeavtalene i punkt 1.9 opplyste om at det særlig skulle legges vekt på ”*nøkkelpersoners personlige egenskaper*”. Det er imidlertid ikke opplyst hva slags egenskaper man tenker på. De personlige egenskapene skal dokumenteres, og det må dermed spesifiseres nærmere hva slags egenskaper man er på jakt etter.
- (18) Konkurransegrunnlaget inneholder ikke opplysninger om hvordan selve tildelingen av oppdrag skal skje, snarere tvert i mot er det opplyst at kriteriene ikke er oppstilt i prioritert rekkefølge. KOFA har i flere avgjørelser slått fast at ved tildeling av rammeavtaler vil det stride mot kravene til gjennomsiktighet og etterprøvarhet i anskaffelseslovens § 5 ikke å fastsette en fordelingsnøkkel eller en annen mekanisme for fordeling av avropene mellom leverandørene, jf klagenemndas sak 2003/38. Slik fordelingsnøkkel skal foreligge allerede i konkurransegrunnlaget.
- (19) Oppdrag i forbindelse med Risløkka Kompetansesenter ble ved avrop tildelt arkitektbedriftene Arkitektpartner AS og Arch Uno AS. Anskaffelsens verdi har klager ut fra konkurransegrunnlaget beregnet til å være bortimot en milliard kroner. Rammeavtaler er først og fremst ment for mindre og mellomstore anskaffelser, for anskaffelser av samme eller lignende tjenester og for å gjøre en anskaffelse praktisk lettere for både oppdragsgiver og leverandør. En anskaffelsesverdi av den aktuelle størrelsesorden må ligge utenfor formålet med rammeavtaler og være i strid med anskaffelseslovens § 5, jf forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 § 15-1 (5). Innklagede har i realiteten gjennomført en direkte anskaffelse under dekke av rammeavtalene.

Innklagedes anførsler:

Prinsipalt

- (20) De deler av klagen som retter seg mot inngåelse av rammeavtalene i 2004 må avvises som for sent innkommet, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 (2). Dette gjelder anførsler knyttet til tildelingskriteriene og manglende fordelingsnøkkel.
- (21) Når det gjelder spørsmålet om avropet på Risløkka er så omfattende at det faller utenfor rammeavtalen, er også dette avklart i konkurransegrunnlaget. Det er derfor grunn til å avskjære klagerett også for denne anførselen, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 (2).

Subsidiært

- (22) Innklagede har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

- (23) Den særlige vektleggingen av nøkkelpersoners egenskaper er ivaretatt ved å gi kvalitet (bemanning) og erfaring ekstra tyngde i evalueringen. Dette er de to tildelingskriteriene som fanger opp personlige aspekter.
- (24) Manglende prioritering av tildelingskriteriene kan ikke tas til inntekt for at det ikke foreligger en fordelingsnøkkel. Mekanismen for bestillinger mellom leverandørene er fastsatt i konkurransegrunnlagets punkt 2.1 "Omfang". Det fremgår tydelig at alle leverandører er sikret minimum ett oppdrag per år. Det fremgår ikke like direkte at oppdraget tildeles i rekkefølge, men dette er likevel klart nok formulert i punkt 2.1 siste avsnitt hvor det fremgår at "Dersom det er klart at ett arkitektfirma har bedre forutsetninger enn andre i forhold til enkeltprosjekter, kan dette arkitektfirma gå foran i oppdragskøen".
- (25) Innklagede har gyldige rammeavtaler som avropet for arkitektoppdraget på Risløkka er foretatt i henhold til. Rammeavtalene omfatter også større prosjekter. Det vises til konkurransegrunnlagets punkt 1.1 hvor det stod at "Vi investerer om lag 1 milliarder kroner per år i rehabilitering, nybygging og utvidelse av skoler". Det vises videre til konkurransegrunnlagets punkt 2.1 hvor det fremgikk følgende: "Videre forbeholder Undervisningsbygg seg retten til å gå ut med åpen tilbudskonkurranse på prosjekter med kostnadsramme større enn om lag 200 millioner". Det kan etter dette fastslås at rammeavtalene ikke har en beløpsmessig absolutt grense, men at det tvert i mot er gitt en anvisning på bruk av rammeavtalene også på store prosjekter.
- (26) At klager mener at oppdrag av en viss art og størrelse ikke egner seg for rammeavtaler kan ikke tillegges avgjørende betydning. Dette er vurderinger som hører inn under oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn.
- (27) For øvrig kan det opplyses at det ikke er gitt noe absolutt klarsignal for skoleprosjektet på Risløkka. Andre alternativer vurderes fortsatt (Sogn vgs.). Det er inntatt forbehold og gjenkjøpsklausuler i tomtkjøpskontrakten og innklagede avventer endelig vedtak i byrådet/bystyret.
- (28) Dersom klagenemnda kommer til en annen konklusjon i forhold til rammeavtalens anvendelsesområde, har innklagede uansett ikke opptrådt grovt uaktsomt. Det er liten eller ingen praksis på området, og innklagede har faktisk vurdert det aktuelle avrop inn i rammeavtalen. De juridiske vurderinger som etter beste evne er foretatt på dette punkt kan vanskelig klassifiseres som grovt uaktsomt.

Klagenemndas vurdering:

Klagefrist og klageinteresse

- (29) Det følger av forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 (2) at klage må fremsettes senest seks måneder etter at kontrakt ble inngått. I foreliggende sak ble ni parallelle rammeavtaler inngått i september 2004, mens saken først ble brakt inn for klagenemnda ved brev av 8. november 2007, altså vel tre år etter at kontrakt ble inngått. De deler av klagen som retter seg mot gjennomføringen av konkurransen for inngåelse av rammeavtalene, herunder avtalenes innhold, avvises på denne bakgrunn fra klagenemndsbehandling. Klagers anførsel vedrørende nøkkelpersoners personlige egenskaper ved tildelingen av rammeavtalene i 2004 samt anførsler vedrørende tildelingskriterier behandles derfor ikke.

- (30) For klage på ulovlig direkte anskaffelse foretatt senere enn 1. januar 2007 gjelder ikke seksmånedersfristen i forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 (2). I henhold til forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 13a (2) kan klage på ulovlig direkte anskaffelse fremsettes inntil et krav om overtredelsesgebyr er foreldet etter lov om offentlige anskaffelser § 7b (3), det vil si to år etter at kontrakt er inngått. Avropet for arkitekttjenester for Risløkka Kompetansesenter, som klager hevder utgjør en ulovlig direkte anskaffelse, ble foretatt høst/vinter 2007. Klagen er således rettidig, jf. dernest forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 13a (1) om at det ikke gjelder krav om saklig interesse for klage på ulovlig direkte anskaffelse. Klagenemnda forstår klageren dit hen at det i saken først og fremst er reist innvending mot at avropet i saken ikke har åpnet for konkurranse i forhold til leverandører som ikke allerede var med i rammeavtalene fra 2004.
- (31) Både prosjektet Risløkka Kompetansesenter og avropet i saken ligger i beløp over terskelverdiene for EØS anskaffelser, både etter forskriften som gjaldt i 2001 og etter gjeldende forskrift, jf. forskrift 15.6.2001 nr. 616 § 2-2 og forskrift 7.4.2006 nr 402 § 2-2. Det derfor henholdsvis 2001-forskriftens Del II og 2006-forskriftens Del III som gjelder for anførsler knyttet til avrop i denne saken. Nemnda viser til forskriften av 2006 Kapittel 15 om bl.a. rammeavtaler.

Avrop under rammeavtale – spørsmål om ulovlig direkte anskaffelse

- (32) Klager anfører at avrop under rammeavtalene for arkitekttjenester i forbindelse med prosjektet Risløkka Kompetansesenter i realiteten er å anse som en ulovlig direkte anskaffelse av arkitekttjenester ved at tildeling av tjenestene ikke ble kunngjort etter bestemmelsen i forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 § 2-2, jf. § 2-3. Spørsmålet i saken er da om avrop uten ny kunngjøring av oppdraget kan anses for å falle innunder de allerede inngåtte rammeavtaler, eller om avropet må ses som en selvstendig anskaffelse som etter sin art eller sitt omfang skulle vært kunngjort.
- (33) En rammeavtale har som formål å fastsette vilkårene for tildeling av kontrakter over en viss periode, jf 2006-forskriftens § 4-2 bokstav f. Rammeavtaler var tillatt under forskrift om offentlige anskaffelser av 15. juni 2001 nr. 616 selv om dette ikke var eksplisitt regulert i forskriften. Grenser for omfang og varighet av slike avtaler måtte før 2006 avgjøres etter hovedregelen i lovens § 5 om at alle offentlige anskaffelser skal skje etter konkurranse, jf. klagenemndas sak 2004/16 og nå forskriftens § 15-1 (4) om tidsbegrensning og (5), om at oppdragsgiver ikke må *"misbruke rammeavtaler eller anvende dem på en måte som hindrer, begrenser eller vrir konkurransen"*. Et avrop foretatt i 2007 må i klagesak vurderes etter dette selv om rammeavtalen i tid ligger forut for forskriftsendringen i 2006.
- (34) Det nærmere innholdet i kravet til konkurranse i relasjon til rammeavtaler er ikke nærmere presisert i verken departementets veileder om anskaffelsesregelverket eller juridisk teori. Bortsett fra sak 2004/16 foreligger verken domstols- eller nemndspraksis som har tatt stilling til rekkevidden av kravet. Om bruken av rammeavtaler blir det imidlertid i departementets (FAD) Veileder (2006) til forskriften uttalt følgende:

"8.1.2 Bruk av rammeavtaler

Bruk av rammeavtaler kan gi administrative besparelser både for oppdragsgivere og leverandører. Rammeavtaler kan gi oppdragsgiver stor fleksibilitet der anskaffelser skal skje over et tidsrom. Fleksibiliteten må imidlertid avveies mot de grunnleggende kravene, herunder kravene til forutsigbarhet og gjennomsiktighet. Disse kravene innebærer blant annet at oppdragsgiver må gi tilstrekkelig informasjon om innholdet av anskaffelsen, fremgangsmåten og tildelingskriteriene som skal benyttes for inngåelse av den enkelte kontrakt. Svært vide angivelser av hva oppdragsgiver skal kjøpe inn, som for eksempel "alle rådgivningstjenester for oppdragsgiver i de neste 4 år" vil ikke være tillatt".

- (35) Forskriftens § 15-3 (2) forutsetter at formløse avrop som gjøres - både i forhold til flere leverandører og leverandører utenom avtalen - må ligge innenfor rammeavtalen slik den er kunngjort. Avrop som beløpsmessig eller etter innhold og karakter går ut over dette, vil utgjøre brudd på kravet til konkurranse siden man må anta at slike avrop medfører at leverandører uten rammeavtale med oppdragsgiver i strid med lovens § 5 blir avskåret fra å konkurrere. Selv om rammeavtalen ikke skal vurderes etter fristregelen i klageforskriftens § 6 (2), vil avtalens innhold vedrørende omfang og karakter måtte tas i betraktning når det etter gjeldende forskrift § 15-3 (2) skal avgjøres om et avrop foretatt i 2007 ligger innenfor de vilkår som avtalen fastsetter. Saken gjelder dermed ikke avtalene slik den ble kunngjort og tildelt av 2004, men avropet vurdert etter dagens forskrift.
- (36) Som det fremgår ovenfor under (3), angir rammeavtalen av 2004 en fordeling av oppdrag mellom avtalens leverandører, dette muligens av hensyn til forutsetningen som den gang gjaldt om at oppdrag etter regelverket av 2001 forutsatte at kontrakten skulle være gjensidig bebyrdende og dermed ikke bare pålegge leverandøren plikter men også rettigheter. Dette kunne ses som et vilkår for å godta avrop under avtalen uten ny kunngjøring (2001-forskriftens § 1-4 bokstav a). Fordelingen mellom leverandører under avtalen er imidlertid ikke et tema i denne saken.
- (37) Konkurranses grunnlaget fra 2004 ga ut over dette ingen anvisning på noen øvre beløpsgrense for hvor store avrop som kunne foretas med hjemmel i inngåtte rammeavtaler. Det ble heller ikke angitt noe estimat for hvilket beløp innklagede regnet med å kjøpe arkitekttjenester for under avtalenes varighet. Konkurranses grunnlaget inneholdt imidlertid visse punkter som kunne gi indikasjoner i forhold til størrelse på prosjekter som var omfattet av rammeavtalene. Av konkurranses grunnlagets punkt 1.1 "Innbydelse" fremkom at innklagede "... investerer om lag 1 milliarder kroner per år i rehabilitering, nybygging og utvidelse av skoler".
- (38) Klagenemnda legger til grunn at konkurranses grunnlagets pkt. 1.1, om hvor mye innklagede investerer i året, angir en beløpsramme for bruken av de inngåtte rammeavtalene. Risløkka Kompetansesenter var ikke planlagt ferdigstilt før i 2011/2012. Selv om prosjektet var et milliardprosjekt, skal investeringskostnadene fordeles over flere år. Avropets verdi må derfor vurderes over en periode på ca. 4-5 år som var den perioden investeringskostnadene skulle fordeles på.
- (39) Klagenemnda ser det slik at de aktuelle avrop i denne saken, vurdert etter forskriftens § 15-3 (2), ikke kan sies å ligge utenfor de forutsetninger i beløp og varighet som fulgte av rammeavtalen av 2004. Spørsmålet om fordeling mellom avtalens

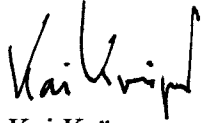
leverandører er ikke reist i saken. Etter nemndas oppfatning kan det derfor ikke anses for å være i strid med konkurransekrevet i lovens § 5 at hele eller store deler av oppdragsgivers behov for en ytelse skal dekkes ved avrop for en nærmere angitt periode, selv om slike avrop kan ha stor verdi.

- (40) Klagenemnda finner etter dette at de avrop for arkitektoppdrag på Risløkka Kompetansesenter som innklagede har gjort i denne saken ikke er i strid med regelverket.

Konklusjon:

Oslo kommune v/Undervisningsbygg Oslo KF har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For klagenemnda,
7. april 2008



Kai Krüger